

Nel presente documento si illustra la nota metodologia adottata per calcolare il Valore Pubblico, individuata a seguito della collaborazione con il CERVAP, le relative tabelle di normalizzazione e un breve focus sul VP in senso stretto e ampio.

1.LA METODOLOGIA

1.LA MISURAZIONE DEL VALORE PUBBLICO

Il valore pubblico (VP) è un concetto astratto multidimensionale e non direttamente misurabile. Per ottenere una misura quantitativa del VP si ricorre alle metodologie statistiche che si basano sulla pratica delle scale composite o indicatori compositi. Nello specifico il VP è misurato indirettamente attraverso l'espressione di indicatori detti di impatto che rappresentano una manifestazione esterna del VP. Questi indicatori d'impatto hanno diversa natura e quindi vengono misurati con scale differenti coerentemente con la natura stessa dell'indicatore. E' necessario quindi procedere ad un processo di "normalizzazione" di queste scale con riduzione o mappatura ad una scala comune. Gli indicatori così normalizzati possono essere quindi efficacemente sintetizzati con metriche quali ad esempio la media che può essere pesata per la diversa importanza che si attribuiscono ai diversi indicatori. Il VP quindi è definito come la media pesata dei valori scalati o normalizzati dei singoli indicatori di impatto pesati (meta-indicatore), sia in senso stretto che in senso ampio.

Il CERVAP ha definito la seguente metodologia che ha lo scopo di rendere adimensionali i diversi *Key Performance Indicators* (KPIs) – indicatori d'impatto, per poi combinarli tramite una funzione di aggregazione (media). Pertanto, l'i-esimo KPI di IZSLER può essere trasformato come segue:

$$I_{h,i,t} = \begin{cases} \frac{(KPI_{i,t} - \min(KPI_i))}{(\max(KPI_i) - \min(KPI_i))} & \text{se la polarità è } \mathbf{positiva} \\ \frac{(\max(KPI_i) - KPI_{i,t})}{(\max(KPI_i) - \min(KPI_i))} & \text{se la polarità è } \mathbf{negativa} \end{cases}$$

dove $KPI_{i,t}$ indica il risultato osservato al tempo t per l'i-esimo KPI di IZSLER, $\max(KPI_i)$ e $\min(KPI_i)$ rappresentano rispettivamente la migliore e la peggiore performance raggiunta dall'Istituto per l'i-esimo KPI, considerando gli ultimi tre anni di rilevazione (dati osservati). La polarità (positiva o negativa) è la direzione desiderata dell'i-esimo indicatore di performance secondo la programmazione di IZSLER.

Date tali premesse, l'indicatore parziale (o tematico) per ognuna della $j=4$ dimensioni di performance (Valore Pubblico in senso ampio) o per le sottodimensioni (o tipologie) di impatto (Valore Pubblico in senso stretto) al tempo t può essere ottenuto come media aritmetica dei k_j indicatori trasformati al tempo t:

$$D_{j,t} = \frac{1}{k_j} \sum_{i=1}^{k_j} I_{i,t}$$

Nel caso in cui si disponga di ulteriori informazioni, il peso può differire da k_j^{-1} e quindi si può utilizzare una media ponderata.

Il Valore Pubblico creato da IZSLER, sia in senso ampio (performance delle performances) che in senso stretto (impatto degli impatti) può quindi essere rappresentato tramite il grafico a radar degli indicatori parziali (o tematici) $D_{j,t}$, confrontando eventualmente i diversi periodi di riferimento (t+1, t+2, t+3), oppure può essere calcolato come media ponderata degli indicatori parziali o tematici:

$$VP_t = \sum_{j=1}^J D_{j,t} * w_j$$

dove w_j è un generico peso relativo alla j -esima dimensione. Il sistema di pesi associato ad ogni dimensione di performance (o sottodimensione di impatto) può essere pari a $w_j = 1/k_j$, ossia proporzionale al numero di indicatori presente in ciascuna dimensione, oppure stabilito a priori dagli apicali dell'Ente (esempio $w_j = \{0,3;0,2;0,2;0,3\}$).

Alla fine dei sopracitati step di misurazione, in fase di pianificazione emergono le seguenti due quantità:

- **Valore Pubblico di partenza** (baseline), in simboli VP_t^B , ottenuto utilizzando $KPI_{i,t}^B$, ossia la baseline dell' i -esimo KPI al posto di $KPI_{i,t}$, cioè il valore osservato;
- **Valore Pubblico atteso** (target), in simboli VP_t^T , ottenuto utilizzando $KPI_{i,t}^T$, ossia il target dell' i -esimo KPI al posto di $KPI_{i,t}$, cioè il valore osservato.

Nel caso del PIAO di IZSLER il confronto avviene su base triennale tra VP_{202x}^B (target) e i valori di VP_{202x}^T ; VP_{202x}^T e VP_{202x}^T (target triennali).

Per valutare se l'Istituto sarà stato in grado di creare Valore Pubblico, in fase di monitoraggio/rendicontazione diverrà cruciale controllare il posizionamento del Valore Pubblico effettivo (risultato) rispetto alle quantità precedentemente discusse (VP_t^B e VP_t^T).

A seguito della prima applicazione di questa metodologia nel PIAO 2023-2025 è stata fatta una valutazione relativamente all'adeguatezza del sistema di normalizzazione adottato in relazione alla tipologia/natura degli indicatori d'impatto e di performance. Gli indicatori individuati da IZSLER sono spesso dei conteggi, non sempre è definibile un valore minimo e massimo e nella maggior parte dei casi il valore basale corrisponde al limite massimo della scala, in questo caso ne deriva che i target normalizzati secondo la procedura (max-min) definiti per il triennio successivo risultano fuori scala con valori molto superiori a 1 o 100% a seconda della modalità di rappresentazione, rendendo meno facilmente interpretabile i risultati.

In collaborazione con il CERVAP sono stati quindi esplorati differenti sistemi di normalizzazione e in particolare, l'utilizzo del valore basale come valore indice posto a 100, nel caso di indicatori senza dati storici secondo la seguente formulazione:

$$NI_i = \frac{x_{it} - x_{ib}}{x_{ib}} \times 100 + 100$$

e la trasformazione logaritmica:

$$NI_i = \log_b(x_i)$$

IZSLER dal PIAO 2024-2026 ha adottato il metodo della trasformazione logaritmica, perché permette di gestire indicatori senza dati storici, non risulta vincolato in una scala da 0 a 1 e permette una riduzione della variabilità dei diversi indicatori. Analogamente a quanto definito dal metodo CERVAP, il VP è dato dalla media ponderata degli indicatori parziali o tematici e la capacità di creare Valore Pubblico, in fase di monitoraggio/rendicontazione si basa sul posizionamento del Valore Pubblico effettivo (risultato) rispetto alle quantità precedentemente discusse (VP_t^B e VP_t^T) espresso in % di incremento VP al tempo t rispetto al VP basale.

La definizione dei target si basa su valutazioni collegiali con i referenti delle varie aree strategiche, la presenza di dati storici degli ultimi 3/5 anni e sulla base dei possibili futuri sviluppi sfidanti per l'IZSLER. Si precisa che la scelta della baseline si riferisce all'anno 2021, in quanto l'istituto ha iniziato l'approccio allo studio dei dati per il VP nell'anno 2022.

2. TABELLE DI NORMALIZZAZIONE E MISURA DEL VALORE PUBBLICO

Quanto sopra espresso è stato applicato alle tabelle riportate nel PIAO (sezione Valore Pubblico e sezione Performance) per ottenere la normalizzazione degli indicatori e le conseguenti misure di valore pubblico.

SEZIONE VALORE PUBBLICO

| VALORE PUBBLICO VP1 | | | | | | | | |
|--|---------------|-----------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| nome Indicatore | baseline 2021 | baseline normalizzata | target 2025 | target 2025 normalizzato | target 2026 | target 2026 normalizzato | target 2027 | target 2027 normalizzato |
| 1) n. metodi di prova nuovi (ambito Sicurezza Alimentare, Sanità animale, Prevenzione salute dai rischi ambientali/dimatic, Salute umana) | 40,0 | 1,6 | 100,0 | 2,0 | 110,0 | 2,0 | 120,0 | 2,1 |
| 2) n. metodi di prova accreditati per la prima volta (ambito Sicurezza Alimentare, Sanità animale, Prevenzione salute dai rischi ambientali/dimatic, Salute umana) | 10,0 | 1,0 | 60,0 | 1,8 | 70,0 | 1,8 | 80,0 | 1,9 |
| 3) n. di accessi al sistema Classyfarm da parte degli utenti. (ambito Benessere animale) | 128292,0 | 5,1 | 550000,0 | 5,7 | 600000,0 | 5,8 | 650000,0 | 5,8 |
| 4) n. nuove check list ufficiali biosicurezza del suino inserite dall'autorità sanitaria in Classyfarm. (ambito Benessere animale) | 3233,0 | 3,5 | 11000,0 | 4,0 | 12000,0 | 4,1 | 13000,0 | 4,1 |
| 5) n. allevamenti che accedono a Classyfarm ai fini dell'etichettatura dei prodotti alimentari attraverso la certificazione SQNBA. (ambito Benessere animale) | 50,0 | 1,7 | 500,0 | 2,7 | 1000,0 | 3,0 | 1100,0 | 3,0 |
| 6) % di duster di infezione umana di cui izsler identifica la sorgente alimentare (ambito Sicurezza Alimentare) | 47,4 | 1,7 | 50,0 | 1,7 | 50,0 | 1,7 | 50,0 | 1,7 |
| 7) tasso di copertura vaccinale con vaccino stabulogeni Izsler in allevamenti fofooli di salmonellosi (bovini-suini) | 4,0 | 0,6 | 25,0 | 1,4 | 30,0 | 1,5 | 30,0 | 1,5 |
| 8) n. di allevamenti che fanno richiesta di vaccino stabulogeno nell'anno | 226,0 | 2,4 | 280,0 | 2,4 | 290,0 | 2,5 | 300,0 | 2,5 |
| VALORE PUBBLICO | | 2,19 | | 2,73 | | 2,85 | | 2,88 |
| VALORE PUBBLICO CREATO RISPETTO BASELINE | | | | 24% | | 30% | | 31% |

| VALORE PUBBLICO VP2 | | | | | | | | |
|--|---------------|-----------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| Indicatore | baseline 2021 | baseline normalizzata | target 2025 | target 2025 normalizzato | target 2026 | target 2026 normalizzato | target 2027 | target 2027 normalizzato |
| 1) IF totale dell'Istituto | 564 | 2,8 | 630 | 2,8 | 640 | 2,8 | 650 | 2,8 |
| 2) n. di citazioni medio per articolo/anno | 2,41 | 0,4 | 4,1 | 0,6 | 4,2 | 0,6 | 4,3 | 0,6 |
| 3) % pubblicazioni su riviste ad alto IF (Q1) | 53 | 1,7 | 63 | 1,8 | 65 | 1,8 | 71,5 | 1,9 |
| 4) % di articoli pubblicati su riviste open access | 58 | 1,8 | 90 | 2,0 | 90 | 2,0 | 90 | 2,0 |
| VALORE PUBBLICO | | 1,66 | | 1,79 | | 1,80 | | 1,81 |
| VALORE PUBBLICO CREATO RISPETTO BASELINE | | | | 8% | | 9% | | 10% |

| VALORE PUBBLICO VP3 | | | | | | | | |
|--|---------------|-----------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| Indicatore | baseline 2021 | baseline normalizzata | target 2025 | target 2025 normalizzato | target 2026 | target 2026 normalizzato | target 2027 | target 2027 normalizzato |
| 1) n. Operatori abilitati su Classyfram tramite formazione esterna (bovini-suini-poll) | 1.600,0 | 3,2 | 2.500 | 3,4 | 3000 | 3,5 | 3500 | 3,5 |
| 2) n. Operatori formati in materia di biosicurezza allevamento suino | 145 | 2,2 | 500 | 2,7 | 600 | 2,8 | 700 | 2,8 |
| VALORE PUBBLICO | | 2,68 | | 3,05 | | 3,13 | | 3,19 |
| VALORE PUBBLICO CREATO RISPETTO BASELINE | | | | 14% | | 17% | | 19% |

SEZIONE PERFORMANCE

| VALORE PUBBLICO VP1 | | | | | | | | |
|---|---------------|-----------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| Indicatore EFFICIENZA | baseline 2021 | baseline normalizzata | target 2025 | target 2025 normalizzato | target 2026 | target 2026 normalizzato | target 2027 | target 2027 normalizzato |
| % prove eseguite per i MDP che rispettano i tempi stabiliti per i Tempi di Firma | 99 | 1,996 | 97,0 | 1,987 | 97,0 | 1,987 | 97,0 | 1,9868 |
| % prove eseguite per i MDP che rispettano i tempi stabiliti per i Tempi di Prova (| 90,00 | 1,9542 | 95,0 | 1,9777 | 95,0 | 1,9777 | 95,0 | 1,9777 |
| | | 2,0 | | 2,0 | | 2,0 | | 2,0 |
| Indicatore EFFICACIA | baseline 2021 | baseline normalizzata | target 2025 | target 2025 normalizzato | target 2026 | target 2026 normalizzato | target 2027 | target 2027 normalizzato |
| N. di richiesta di assistenza risolte per classifirm/ totale richieste pervenute (dato anno 2021 :1987/2147 - 92%) | 92 | 2,0 | 96 | 2,0 | 96 | 2,0 | 96,00 | 2,0 |
| % dei ceppi di salmonella che vengono sottoposti a NGS | 33 | 1,5 | 90 | 2,0 | 90 | 2,0 | 90,00 | 2,0 |
| % di prove conformi sul totale del Ring test | 85 | 1,9 | 95 | 2,0 | 95 | 2,0 | 95,00 | 2,0 |
| % di non conformità e/o osservazioni rilevate da visite ispettive interne in ambito documentale risolte nei tempi previsti e approvati dal RAQ rispetto a quelle rilevate | 70 | 1,8 | 90 | 2,0 | 90 | 2,0 | 90,00 | 2,0 |
| % di non conformità e/o osservazioni rilevate da ACCREDIA e risolte nei tempi previsti e approvati da ACCREDIA rispetto a quelle rilevate | 80 | 1,9 | 95 | 1,9777 | 95 | 2,0 | 95,00 | 2,0 |
| | | 1,8 | | 2,0 | | 2,0 | | 1,97 |

| VALORE PUBBLICO VP2 | | | | | | | | |
|--|---------------|-----------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| Indicatore EFFICACIA | baseline 2021 | baseline normalizzata | target 2025 | target 2025 normalizzato | target 2026 | target 2026 normalizzato | target 2027 | target 2027 normalizzato |
| n. comunicazioni a convegni nazionali e internazionali(per il target si è utilizzato il 10% in più degli anni precedenti) | 114 | 2,1 | 135 | 2,1 | 140 | 2,1 | 154,00 | 2,2 |
| n. di pubblicazioni scientifiche prodotte (per il target si è utilizzato il 10% in più degli anni precedenti) | 122 | 2,1 | 145 | 2,2 | 150 | 2,2 | 165,00 | 2,2 |
| | | 2,1 | | 2,1459 | | 2,161 | | 2,2 |
| Indicatore EFFICIENZA | baseline 2021 | baseline normalizzata | target 2025 | target 2025 normalizzato | target 2026 | target 2026 normalizzato | target 2027 | target 2027 normalizzato |
| € finanziamenti erogati dai finanziatori per la Ricerca Competitiva / € finanziamenti erogati dai finanziatori per la Ricerca Competitiva anno precedente (aumento finanz per la ricerca comp) in % | 1 | 0,04 | 1,00 | 0,00 | 1,0 | 0,00 | 1,00 | 0,00 |
| n. articoli scientifici prodotti/ € finanziamenti erogati dai finanziatori (x 1000000 di finanziamento) | 96 | 1,98 | 99 | 2,00 | 105 | 2,02 | 115,00 | 2,06 |
| n. relazioni finali e intermedie dei progetti ricerca corrente inviate nel rispetto delle scadenze /n.relazioni finali e intermedie dei progetti ricerca corrente da inviare in% | 80 | 1,90 | 100 | 2,00 | 100 | 2,00 | 100 | 2,00 |
| n di pubblicazioni su riviste peer review / numero ricercatori (dirigenti sanitari+ ricercatori sanitari cat.ds) | 0,72 | -0,14 | 1,41 | 0,15 | 1,55 | 0,19 | 1,70 | 0,23 |
| | | 0,95 | | 1,04 | | 1,05 | | 1,07 |

| VALORE PUBBLICO VP3 | | | | | | | | |
|---|---------------|-----------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|-------------|--------------------------|
| Indicatore EFFICIENZA | baseline 2021 | baseline normalizzata | target 2025 | target 2025 normalizzato | target 2026 | target 2026 normalizzato | target 2027 | target 2027 normalizzato |
| n. corsi erogati per formazione esterna | 48 | 1,68 | 70 | 1,85 | 75 | 1,9 | 80,00 | 1,9 |
| | | 1,7 | | 1,85 | | 1,9 | | 1,9 |
| Indicatore EFFICACIA | baseline 2021 | baseline normalizzata | target 2025 | target 2025 normalizzato | target 2026 | target 2026 normalizzato | target 2027 | target 2027 normalizzato |
| Somma ECM dei corsi prodotti per gli esterni | 434 | 2,6 | 524 | 2,7 | 576 | 2,8 | 633 | 2,8 |
| n. di partecipanti esterni ai corsi | 38.455 | 4,58 | 41.000 | 4,61 | 42.000 | 4,62 | 46.200 | 4,66 |
| Livello di soddisfazione in merito all'attività formativa esterna erogata (soddisfazione rispetto alle aspettative) | 3,28 | 0,516 | 4,00 | 0,602 | 4,00 | 0,602 | 4 | 0,544 |
| | | 2,6 | | 2,6447 | | 2,6619 | | 2,6700 |

3. MISURAZIONE DEL VALORE PUBBLICO IN SENSO STRETTO E AMPIO

3.1 MISURAZIONE IN SENSO STRETTO

La misurazione del VP in senso stretto è calcolata come media ponderata degli impatti (impatti degli impatti). Il confronto tra baseline e il VP atteso permette di definire il VP creato.

| SOTTOSEZIONE VALORE PUBBLICO | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|---------|---------------------------|--|---------------------------|------------------------------|---------------------------|
| VALORE PUBBLICO ATTESO (in senso stretto) | | | | | | | | | |
| ANALISI DEL CONTESTO: le richieste del contesto esterno richiedono un aggiornamento, ampliamento e miglioramento dei servizi per fronteggiare nuove malattie e tossinfezioni | | | | | | | | | |
| VP.1: + SERVIZI + SANITA' ANIMALE + BENESSERE ANIMALE + SICUREZZA ALIMENTARE - RISCHI DIFFUSIONE MALATTIA ANIMALE - RISCHI TOSSINFEZIONI ALIMENTARI tramite l'incremento quali-quantitativo dei servizi offerti (EFFICACIA) della velocità di risposta (EFFICIENZA), a partire dalla cura della SALUTE organizzativa e professionale delle risorse dell'ente (PERFORMANCE DELLE PERFORMANCES) | | | | | | | Valore Pubblico baseline: | Valore Pubblico atteso 2027: | |
| | | | | | | | 2,20 | 2,83 | |
| STRATEGIA | | | | | INDICATORI DI IMPATTO VP1 | | | | |
| Codice | NOME | Responsabile | STK | Durata | Dimensione | Formula | Polarità | baseline (N) normalizzato | target (N+3) normalizzato |
| VP1.AS1 | Ottimizzazione e sviluppo delle attività, delle funzioni per il miglioramento dei servizi erogati dall'istituto nell'ambito della sanità animale, benessere animale e sicurezza alimentare | Direzione Strategica e Direttori dei Dipartimenti Sanitari | Unione Europea, Ministero Salute, Regioni Lombardia ed Emilia Romagna,AUSL/AT S, Associazioni ,Allevatori e produttori di alimenti | Annuale | IMP.SANITARIO | 1) n. metodi di prova nuovi | positiva | 1,60 | 2,08 |
| | | | | | | 2) n. metodi di prova accreditati per la prima volta | positiva | 1,04 | 1,91 |
| | | | | | | 3) n. di accessi al sistema Classyfarm da parte degli utenti. | positiva | 5,11 | 5,81 |
| | | | | | | 4) n. nuove check list ufficiali biosicurezza del suino inserite dall'autorità sanitaria in Classyfarm. | positiva | 3,51 | 4,11 |
| | | | | | | 5) n. allevamenti che aderiscono a Classyfarm ai fini dell'etichettatura dei prodotti alimentari attraverso la certificazione SQNBA. | positiva | 1,70 | 3,04 |
| | | | | | | 6) % di duster di infezione umana di cui izsler identifica la sorgente alimentare (ambito Sicurezza Alimentare) | positiva | 1,68 | 1,71 |
| | | | | | | 7) tasso di copertura vaccinale con vaccino stabulogeni Izsler in allevamenti foal di salmonellosi (bovini-suini) | positiva | 0,70 | 1,49 |
| | | | | | | 8) n. di allevamenti che fanno richiesta di vaccino stabulogeno nell'anno | positiva | 2,30 | 2,48 |

| SOTTOSEZIONE VALORE PUBBLICO | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|---------|---------------------------|--|----------|---------------------------|-----------------------------|
| VALORE PUBBLICO ATTESO (in senso stretto) | | | | | | | | | |
| ANALISI DEL CONTESTO: le richieste del contesto esterno richiedono maggiore conoscenze per affrontare le sfide della sanità pubblica | | | | | | | | | |
| VP2: + PRODUZIONE SCIENTIFICA tramite massimizzazione della produttività (EFFICACIA) e aumento quali-quantitativo della produzione scientifica (EFFICIENZA), a partire dalla cura della SALUTE organizzativa e professionale delle risorse dell'ente (aumento competenza- sviluppo di un nuovo approccio alla ricerca più competitivo - PERFORMANCE DELLE PERFORMANCES) | | | | | | | | Valore Pubblico baseline | Valore Pubblico atteso 2027 |
| | | | | | | | | 1,70 | 1,84 |
| STRATEGIA | | | | | INDICATORI DI IMPATTO VP2 | | | | |
| Codice | NOME | Responsabile | STK | Durata | Dimensione | Formula | Polarità | baseline (N) normalizzata | target (N+3) normalizzata |
| VP2.AS2 | Rafforzamento delle attività di ricerca in modo funzionale all'aumento della competitività | Direzione Sanitaria e tutte le strutture coinvolte | Unione Europea, Ministero Salute, Regioni Lombardia ed Emilia Romagna,AUSL/ATS , Associazioni ,Allevatori, Produttori di alimenti, comunità scientifica | Annuale | IMP.SCIENTIFICO | 1) IF totale dell'Istituto | positiva | 2,75 | 2,81 |
| | | | | | | 2) n. di citazioni medio per articolo/anno | positiva | 0,53 | 0,72 |
| | | | | | | 3) % pubblicazioni su riviste ad alto IF (Q1) | positiva | 1,73 | 1,86 |
| | | | | | | 4) % di articoli pubblicati su riviste open access | positiva | 1,77 | 1,96 |

| SOTTOSEZIONE VALORE PUBBLICO | | | | | | | | | |
|---|---|--|---|---------|---------------------------|--|----------|----------------------------|------------------------------|
| VALORE PUBBLICO ATTESO (in senso stretto) | | | | | | | | | |
| ANALISI DEL CONTESTO: emerge la necessità di un costante e maggiore diffusione della conoscenza specialistica e tecnica per fornire una formazione professionale di qualità agli operatori della salute | | | | | | | | | |
| VP3: + CORSI EROGATI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE (EFFICIENZA) + FORMAZIONE DI ALTA QUALITA' / CONOSCENZE TECNICHE-SPECIALISTICHE NEGLI OPERATORI DELLA SALUTE + APPLICAZIONE DI BUONE PRATICHE DA PARTE DEI DESTINATARI DELLA FORMAZIONE (EFFICACIA), a partire dalla cura della SALUTE organizzativa e professionale delle risorse dell'ente (PERFORMANCE DELLE PERFORMANCES) | | | | | | | | Valore Pubblico baseline : | Valore Pubblico atteso 2027: |
| | | | | | | | | 2,68 | 3,20 |
| STRATEGIA | | | | | INDICATORI DI IMPATTO VP3 | | | | |
| Codice | NOME | Responsabile | STK | Durata | Dimensione | Formula | Polarità | baseline (N) normalizzata | target (N+3) normalizzata |
| VP3.AS4 | PROMUOVERE UNA FORMAZIONE ESTERNA DI ALTA QUALITA' NEGLI AMBITI DI COMPETENZA | Direzione Strategica e Direttori dei Dipartimenti Sanitari | Unione Europea, Ministero Salute, Regioni Lombardia ed Emilia Romagna,AUSL/ATS, Associazioni ,Allevatori e produttori di alimenti | Annuale | IMP.FORMATIVO | 1) n. Operatori abilitati su Classyfram tramite formazione esterna | positiva | 3,20 | 3,54 |
| | | | | | | 2) n. Operatori formati in materia di biosicurezza allevamento suino | positiva | 2,16 | 2,85 |

3.2 MISURAZIONE IN SENSO AMPIO

La misurazione del VP in senso ampio è effettuata quale media delle medie delle quattro dimensioni di performance (impatti, efficacia, efficienza ,salute) così come previsto dalle Linee Guida del Dipartimento della Funzione Pubblica n.1/2017, nel modo seguente:

- impatto: che è riferito al VP di partenza di cui al VP1.AS1 , VP2.AS2 e VP3.AS4 (tabella VP in senso stretto);
- efficacia: che è dato dalla media ponderata della baseline dei diversi indicatori di performance moltiplicati per il proprio peso, ove previsto, relativi agli obiettivi specifici funzionali alla creazione di VP, di cui al VP1.AS1- VP2.AS2- VP3.AS4 (come riportata nella parte funzionale della sottosezione Performance);

- efficienza: che è dato dalla media ponderata della baseline dei diversi indicatori di performance moltiplicati per il proprio peso, ove previsto, relativi agli obiettivi specifici funzionali alla creazione di VP, di cui al VP1.AS1 - VP2.AS2 -VP3.AS4 (come riportata nella parte funzionale della sottosezione Performance);
- salute delle risorse: che è dato dalla media ponderata della baseline dei diversi indicatori di salute moltiplicati per il proprio peso, ove previsto, relativi agli obiettivi specifici funzionali alla creazione di VP, di cui al VP1.AS1 - VP2.AS2 - VP3.AS4 (come riportato nella parte funzionale delle varie sottosezioni).

| SOTTOSEZIONE VALORE PUBBLICO | | | | | | | | | |
|---|---|--|---|---------|----------------|---------------------------------------|----------|---------------------------|---------------------------|
| VALORE PUBBLICO ATTESO (in senso ampio) | | | | | | | | | |
| ANALISI DEL CONTESTO: le richieste del contesto esterno richiedono un aggiornamento, ampliamento e miglioramento dei servizi per fronteggiare nuove malattie e tossinfezioni | | | | | | | | | |
| VP.1: + SERVIZI + SANITA' ANIMALE + BENESSERE ANIMALE + SICUREZZA ALIMENTARE - RISCHI DIFFUSIONE MALATTIA ANIMALE - RISCHI TOSSINFEZIONI ALIMENTARI tramite l'incremento quali-quantitativo dei servizi offerti (EFFICACIA) della velocità di risposta (EFFICIENZA), a partire dalla cura della SALUTE organizzativa e professionale delle risorse dell'ente (PERFORMANCE DELLE PERFORMANCES) | | | | | | | | Valore Pubblico attuale: | Valore Pubblico atteso: |
| | | | | | | | | 1,87 | 2,07 |
| STRATEGIA | | | | | INDICATORI VP1 | | | | |
| Codice | NOME | Responsabile | STK | Durata | Dimensione | Formula | Polarità | baseline (N) normalizzato | target (N+3) normalizzato |
| VP1.AS1 | Ottimizzazione e sviluppo delle attività, delle funzioni per il miglioramento dei servizi erogati dall'istituto nell' ambito della sanità animale, benessere animale e sicurezza alimentare | Direzione Strategica e Direttori dei Dipartimenti Sanitari | Unione Europea, Ministero Salute, Regioni Lombardia ed Emilia Romagna,AUSL/ATS, Associazioni ,Allevatori e produttori di alimenti | Annuale | IMPATTI | impatto degli impatti o impatto medio | positiva | 2,21 | 2,83 |
| | | | | | EFFICACIA | efficacia media | positiva | 1,84 | 1,97 |
| | | | | | EFFICIENZA | efficienza media | positiva | 1,98 | 1,99 |
| | | | | | SALUTE | salute media | positiva | 1,46 | 1,50 |

| SOTTOSEZIONE VALORE PUBBLICO | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|---------|----------------|---------------------------------------|----------|---------------------------|---------------------------|
| VALORE PUBBLICO ATTESO (in senso ampio) | | | | | | | | | |
| ANALISI DEL CONTESTO: le richieste del contesto esterno richiedono maggiore conoscenze per affrontare le sfide della sanità pubblica | | | | | | | | | |
| VP2: + PRODUZIONE SCIENTIFICA tramite massimizzazione della produttività (EFFICACIA) e aumento quali-quantitativo della produzione scientifica (EFFICIENZA), a partire dalla cura della SALUTE organizzativa e professionale delle risorse dell'ente (aumento competenza- sviluppo di un nuovo approccio alla ricerca piùcompetitivo - PERFORMANCE DELLE PERFORMANCES) | | | | | | | | Valore Pubblico attuale: | Valore Pubblico atteso: |
| | | | | | | | | 1,64 | 1,73 |
| STRATEGIA | | | | | INDICATORI VP2 | | | | |
| Codice | NOME | Responsabile | STK | Durata | Dimensione | Formula | Polarità | baseline (N) normalizzata | target (N+3) normalizzata |
| VP2.AS2 | Rafforzamento delle attività di ricerca in modo funzionale all'aumento della competitività | Direzione Sanitaria e tutte le strutture coinvolte | Unione Europea, Ministero Salute, Regioni Lombardia ed Emilia Romagna,AUSL/ATS , Associazioni ,Allevatori, Produttori di alimenti, comunità scientifica | Annuale | IMPATTI | impatto degli impatti o impatto medio | positiva | 1,70 | 1,84 |
| | | | | | EFFICACIA | efficacia media | positiva | 1,96 | 2,09 |
| | | | | | EFFICIENZA | efficienza media | positiva | 1,11 | 1,20 |
| | | | | | SALUTE | salute media | positiva | 1,77 | 1,78 |

| SOTTOSEZIONE VALORE PUBBLICO | | | | | | | | | |
|--|---|--|--|---------|----------------|---------------------------------------|----------|---------------------------|---------------------------|
| VALORE PUBBLICO ATTESO (in senso ampio) | | | | | | | | | |
| ANALISI DEL CONTESTO: emerge la necessità di un costante e maggiore diffusione della conoscenza specialistica e tecnica per fornire una formazione professionale di qualità agli operatori della salute | | | | | | | | | |
| VP3: + CORSI EROGATI DI ALTA SPECIALIZZAZIONE (EFFICIENZA) + FORMAZIONE DI ALTA QUALITA' / CONOSCENZE TECNICHE-SPECIALISTICHE NEGLI OPERATORI DELLA SALUTE + APPLICAZIONE DI BUONE PRATICHE DA PARTE DEI DESTINATARI DELLA FORMAZIONE (EFFICACIA), a partire dalla cura della SALUTE organizzativa e professionale delle risorse dell'ente (PERFORMANCES DELEL PERFORMANCES) | | | | | | | | Valore Pubblico attuale: | Valore Pubblico atteso: |
| | | | | | | | | 2,20 | 2,63 |
| STRATEGIA | | | | | INDICATORI VP3 | | | | |
| Codice | NOME | Responsabile | STK | Durata | Dimensione | Formula | Polarità | baseline (N) normalizzata | target (N+3) normalizzata |
| VP3.A54 | PROMUOVERE UNA FORMAZIONE ESTERNA DI ALTA QUALITA' NEGLI AMBITI DI COMPETENZA | Direzione Strategica e Direttori dei Dipartimenti Sanitari | Unione Europea, Ministero Salute, Regioni Lombardia ed Emilia Romagna, AUSL/ATS, Associazioni ,Allevatori e produttori di alimenti | Annuale | IMPATTI | impatto degli impatti o impatto medio | positiva | 2,68 | 3,19 |
| | | | | | EFFICACIA | efficacia media | positiva | 2,62 | 2,72 |
| | | | | | EFFICIENZA | efficienza media | positiva | 1,69 | 1,80 |
| | | | | | SALUTE | salute media | positiva | 1,80 | 2,80 |